

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2010 / 12 / ... / 22 september 2010

Inzake	..., wonende te ..., ..., bijgestaan door ..., advocaat, verzoekende partij,
tegen	inrichtende macht vzw ..., met maatschappelijke zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door ..., directeur en bijgestaan door ..., advocaat, verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 25 juni 2010 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van de Inrichtende macht VZW ...Brugge van 14 juni 2010, ontvangen op 21 juni 2010 per aangetekend post, waarbij aan verzoeker de tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is vast benoemd praktijkleraar aan de

Met een aangetekend schrijven van 19 november 2009 wordt aan verzoeker meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld. Met een aangetekend schrijven van 30 november 2009 wordt verzoeker opgeroepen voor een verhoor dat moet plaatsvinden op 16 december 2009. De brief van 30 november 2009 motiveert de procedure als volgt:

“De reden die aanleiding geeft tot dit tuchtonderzoek is uw reactie op het gebruik van het klachtrecht door cursisten van het volwassenenonderwijs. U heeft in reactie op dit gebruik van het klachtrecht aan cursiste ... door uw raadsman een aangetekende brief laten overmaken waarbij u aangaf dat u dit gebruik van klachtrecht als laster en eerroof aanzag, waarbij u erop wees dat dit strafbaar is met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 1 jaar en een geldboete en waarbij u aangaf eventueel klacht met burgerlijke partijstelling neer te leggen bij de Onderzoeksrechter.”

Verzoeker vraagt om een uitstel van het verhoor om medische redenen. Het tuchtverhoor vindt plaats op 19 mei 2010.

Met een aangetekend schrijven van 14 juni 2010 wordt aan verzoeker meegedeeld dat de tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij beroep aan met een aangetekend schrijven van 25 juni 2010.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld

3. Over het verloop van de procedure

Op 10 juli 2010 maakt verwerende partij de stukken van het dossier over aan de Kamer.

Er wordt geen toelichtende memorie ingediend.

Het verweerschrift wordt aan de Kamer overgemaakt met een schrijven van 29 juli 2010.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt en geen getuigen opgeroepen.

Op vraag van de verzoeker wordt de geplande zitting van 8 september 2010 uitgesteld.

De Kamer hoort de partijen op de zitting van 22 september 2010.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Verwerende partij voert aan dat het beroep niet ontvankelijk zou zijn omdat sommige essentiële tekortkomingen aan de verplichtingen van het personeelslid zoals die in de bewoordingen van verschillende artikelen van het decreet rechtspositie zijn omschreven, niet formeel worden aangevochten. De Kamer is het met verzoekende partij eens dat bestrijden dat er van een tuchtrechtelijk strafbaar feit sprake is, meteen ook betekent dat alle kwalificaties zijn betwist die door verwerende partij in de bestreden beslissing aan het gedrag zijn gegeven. Verwerende partij stelt ter zitting niet aan te dringen.

4.2. Verzoekende partij houdt vol dat de brief met beschuldiging van laster en eerroof gericht aan de cursiste geen betrekking heeft op het gebeuren in de school zelf, meer bepaald het uitoefenen van het klachtrecht, maar enkel op het verspreiden van laster in de stad.

Deze bewering is naar het oordeel van de Kamer manifest in strijd met de bewoordingen van de brief. Na de zin “Alsof dat nog niet genoeg was, begon u ook een onvervalste lastercampagne tegen mijn cliënt.” vervolgt de brief onmiddellijk aansluitend met een eerste voorbeeld: “Zo hebt u de directie gecontacteerd en hebt u een confrontatie geregeld tussen de cursisten van uw groep enerzijds en mijn cliënt anderzijds ...”. Daarmee wordt het optreden van de directie als antwoord op het uitoefenen van het klachtrecht (organiseren van een confrontatie), omschreven als laster en eerroof in hoofde van de cursiste die de klacht had ingediend.

Na de hier bedoelde paragraaf gaat de brief verder als volgt: “U beperkt uw lastercampagne echter niet tot de instelling waar mijn cliënt lesgeeft. Ook naar de buitenwereld toe ...” De beschuldiging van laster wordt dus wel degelijk in de school gesitueerd.

De Kamer is van oordeel dat volgens de normale betekenis van de woorden de bewuste brief niet anders kan worden begrepen dan als een beschuldiging van laster en eerroof die ondermeer zou bestaan hebben in het uitoefenen van het klachtrecht door de cursiste. Met de verwerende partij is de Kamer van oordeel dat de klachten die betrekking hebben op ongepast ervaren uitspraken, storend geoordeelde handelingen, onvrede over cursusinhoud en didactische aanpak en dit geuit in de context van de school en de kanalen die voor de behandeling van dergelijke klachten moeten instaan, onmogelijk als lasterlijk en eerrofvend kunnen worden beschouwd. Een dergelijke appreciatie zou elk klachtrecht van leerlingen en cursisten totaal onmogelijk maken. De school kon de beschuldiging van laster aan het adres van een cursiste dan ook terecht beschouwen als een tekortkoming van verzoeker aan zijn plicht als leerkracht om in alles de belangen van het onderwijs en de cursisten na te streven. Daaraan doet niets af de vraag of de verwerende partij op de meest adequate manier reageerde door zonder voorafgaandelijk gesprek een open confrontatie met cursisten en bestuur te organiseren. De tuchtstraf wordt immers niet opgelegd voor de manier waarop verzoeker zijn onvrede over de confrontatie heeft geuit, maar heeft als dragend motief de beschuldigende brief die verzoeker bijna twee maanden na de confrontatie door bemiddeling van zijn advocaat aan de cursiste heeft gericht.

4.3. Vermits gekozen is voor de tuchtstraf het laagst in rang kan over de strafmaat geen verdere betwisting bestaan.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 13 januari 2010;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

Artikel 1

De tuchtmaatregel van de blaam wordt bevestigd.

Brussel, 22 september 2010.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Raf VERSTEGEN, voorzitter;

De heren F. STEVENS en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren P. GREGORIUS, L. SMEETS en J. VAN CAENEGHEM, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen de heer L. SMEETS en J. VAN CAENEGHEM niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN